



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-48098/2025

г. Москва
15 октября 2025 года

Дело № А40-261960/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 07 октября 2025 года
Постановление изготовлено в полном объеме 15 октября 2025 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Е.В. Бодровой
судей Е.М. Новиковой, А.Л. Фриева
при ведении протокола судебного заседания секретарем Д.М. Платоновым
рассмотрев в закрытом судебном заседании апелляционную жалобу
АО «Научно-производственное предприятие «Радар ММС»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.07.2025 по делу № А40-261960/24,
по иску АО «Национальный центр вертолетостроения им. М.Л. Миля и Н.И. Камова»
(ИНН 7718016666, ОГРН 1027739032969)
к АО «Научно-производственное предприятие «Радар ММС»
(ИНН 7814027653, ОГРН 1027807560186)
третье лицо: Министерство обороны Российской Федерации
о взыскании денежных средств

при участии в судебном заседании:
от истца: Вершкова Е.А. по доверенности от 28.12.2024,
от ответчика: Селезнева Л.В. по доверенности от 28.12.2024,
третьего лица: не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

Акционерное общество «Национальный центр вертолетостроения им. М.Л. Миля и Н.И. Камова» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Акционерному обществу «Научно-производственное предприятие «Радар ММС» (далее – ответчик) о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 9 579 414 руб. 49 коп.

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство обороны Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2025 иск удовлетворен на сумму 5 925 603 руб. 13 коп.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы и принять по делу новый судебный акт об отказе в иске.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указал на ненадлежащий способ защиты права истцом и неправильное применение судом норм права о неосновательном обогащении.

Ссылается на неправомерный отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства об оставлении иска без рассмотрения.

Обращает внимание на отсутствие документов, подтверждающих факт снижения цены государственным заказчиком.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить, в иске отказать.

Представитель истца возражал по доводам апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, представил письменный отзыв на жалобу.

Третье лицо в судебное заседание представителя не направило, о времени и месте судебного разбирательства извещено надлежащим образом.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие третьего лица.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

Как следует из материалов дела, 22.03.2021 между АО «НЦВ Миль и Камов» (Заказчик) и АО «1ШП «Радар ММС» (Исполнитель) заключен контракт № 2023187320301452209002684/2021/67/НЦВ-21-0840-53 на выполнение составной части опытно-конструкторской работы шифр «Миного-ЯСИУС».

В силу пунктов 1.1-1.3 Контракта Исполнитель (ответчик) обязуется в установленный Контрактом срок выполнить составную часть опытно-конструкторской работы шифр «Миного-ЯСИУС» в объеме разработки рабочей конструкторской документации и изготовления опытного образца, проведения предварительных испытаний, корректировки РКД с присвоением литеры «О» и своевременно сдать Заказчику (истцу) ее результат, а Заказчик обязуется принять и оплатить такой результат.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Предусмотренная настоящим Контрактом СЧ ОКР выполняется в соответствии с техническим заданием шифр «Миного-ЯСИУС».

Контракт заключен во исполнение государственного контракта от 30.10.2020 № 2023187320301452209002684 с Министерством обороны Российской Федерации.

Источник финансирования по Контракту - средства федерального бюджета.

Ведомостью исполнения к Контракту установлены сроки и этапы выполнения работ.

Согласно пунктам 6.1 - 6.6 Контракта, предельная стоимость работ по Контракту в целом устанавливается в соответствии с протоколом согласования ориентировочной (уточняемой) цены, в том числе по каждому из этапов ведомости исполнения и служит для определения размера авансирования. При этом распределение финансовых средств в пределах лимитов бюджетных обязательств, доведенных до него государственным заказчиком. Протокол согласования ориентировочной цены по Контракту, в том числе по этапам СЧ ОКР представляется Заказчику с приложением расчетно-калькуляционных материалов по обоснованию цены и Заключения ВП Исполнителя на ориентировочную цену.

Работа финансируется за счет средств федерального бюджета Российской Федерации и НДС не облагается на основании статьи 149 пункта 3 подпункта 16 Налогового кодекса Российской Федерации.

Цена этапов СЧ ОКР является ориентировочной (уточняемой) и действует на весь срок исполнения обязательств Сторонами.

Ориентировочная цена этапов по окончании ее срока действия, но не позднее 2-х месяцев до окончания срока выполнения соответствующего этапа СЧ ОКР подлежит переводу в фиксированную.

Перевод цены в фиксированную осуществляется отдельно по каждому этапу СЧ ОКР на основании предоставленных Исполнителем в установленном порядке расчетно-калькуляционных материалов по фактическим и ожидаемым затратам на выполнение этапа СЧ ОКР. Фиксированная цена каждого этапа СЧ ОКР подлежит согласованию с Заказчиком и оформляется протоколом согласования фиксированной цены, который вводится в действие дополнительным соглашением к Контракту.

К протоколу согласования цены прикладываются калькуляция и расшифровки, предусмотренные постановлением Правительства Российской Федерации от 2 февраля 2017 г. № 1465 «О государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу», по формам, утвержденным приказом ФАС России от 26.08.2019 № 1138/19, а также заключения ВП Исполнителя на фиксированную цену этапа.

Заказчик обязан рассмотреть представленные материалы по переводу цены из ориентировочной в фиксированную, подписать и направить Исполнителю протокол согласования цены в срок не позднее 30 (тридцати) календарных дней до даты окончания срока выполнения этапа СЧ ОКР. В случае отсутствия согласования протокола фиксированной цены Заказчиком на момент оформления Акта приемки (Итогового акта), Акт приемки этапа (Итоговый акт) оформляется по заключению ВП Исполнителя на фиксированную цену этапа.

Оплата этапа СЧ ОКР производится после сдачи Исполнителем и приемки Заказчиком выполненного этапа СЧ ОКР, оформленной Актом приемки этапа СЧ ОКР (в соответствии с формой 16, предусмотренной ГОСТ РВ 15.203-2001 с указанием фиксированной цены этапа), путем перечисления денежных средств с отдельного счета Заказчика на отдельный счет Исполнителя, открытым Исполнителем в соответствии с Федеральным законом № 245-ФЗ «О государственном оборонном заказе» в уполномоченном банке, при наличии у Исполнителя с таким уполномоченным банком заключенного договора о банковском сопровождении. Датой оплаты считается дата списания денежных средств с отдельного счета Заказчика. В оплату выполненного этапа СЧ ОКР засчитываются в первую очередь суммы перечисленных Исполнителю авансовых платежей.

Этап СЧ ОКР, выполненный в соответствии с требованиями пункта 2.3 Контракта, оплачивается в соответствии с протоколом фиксированной цены этапа СЧ ОКР, согласованным Сторонами, и Актом уточнения стоимости (при его наличии), подписанным в соответствии с пунктом 6.6 Контракта.

При изменении фиксированной цены этапа Контракта Исполнителя Государственным заказчиком с приложением документов, подтверждающих и объясняющих причину уменьшения фиксированной цены этапа Исполнителя, при условии привлечения Исполнителя для защиты цены этапа настоящего Контракта перед Государственным заказчиком, Стороны в течение 10 (десяти) рабочих дней оформляют Акт уточнения стоимости выполненной работы по этапу. Изменение Государственным заказчиком фиксированной цены Исполнителя с приложением документов, подтверждающих и объясняющих причину уменьшения фиксированной цены Исполнителя, является бесспорным основанием для изменения цены на работу по Контракту.

08.04.2022 руководствуясь заключением ВП 543 № 115/543/927 от 08.04.2023, дополнительным соглашением № 3 к Контракту введен в действие протокол фиксированной цены этапа № 1 Контракта, согласно которому стоимость работ по этапу № 1 составляет 92 381 783 руб. 91 коп.

30.05.2022 истцом утвержден акт приемки этапа № 1 СЧ ОКР «Разработка рабочей конструкторской документации (РКД)», СЧ ОКР «Миного-ЯСИУС» с указанием фиксированной цены выполненных работ в размере 92 381 783 руб. 91 коп.

Аванс по этапу № 1 Контракта в размере 59 438 439 руб. 76 коп., что составляет 80% от ориентировочной цены этапа № 1, был перечислен платежными поручениями от 29.04.2021 № 1018, от 01.07.2021 № 1573, от 13.01.2022 № 122, от 12.05.2022 № 4462.

12.09.2022 платежным поручением № 9593 был осуществлен окончательный расчет по этапу № 1 Контракта в размере 32 943 344 руб. 15 коп.

Работа, выполненная ответчиком по этапу № 1 Контракта, была включена в генеральный этап № 1 Государственного контракта, работы по которому были приняты Государственным заказчиком 31.10.2022.

В процессе рассмотрения и согласования фиксированной цены генерального этапа № 1 Государственного контракта государственный заказчик в лице Департамента аудита Государственных контрактов Министерства обороны Российской Федерации согласовал стоимость работ Исполнителя по этапу № 1 СЧ ОКР «Миного-ЯСИУС» в размере 82 802 369 руб. 42 коп.

Таким образом, цена выполненных работ была уменьшена Государственным заказчиком на сумму $92\,381\,783,91 - 82\,802\,369,42 = 9\,579\,414$ руб. 49 коп., которая составила сумму переплаты истцом за выполненные ответчиком работы.

09.11.2022 в адрес ответчика письмом № 14-02/39743 был направлен Акт уточнения цены этапа № 1 Контракта в соответствии с пунктом 6.6 Контракта.

Однако, подписанный ответчиком Акт уточнения цены этапа №1 Контракта в адрес истца не возвращался, излишне уплаченные денежные средства за выполненную работу также не были возвращены истцу.

Согласно пункту 9.3 Контракта, до передачи спора на разрешение Арбитражного суда города Москвы примут меры к его урегулированию в претензионном порядке.

Истец направил ответчику претензию от 08.07.2024 № 12-02/24244 о возврате излишне уплаченной суммы по этапу № 1 Контракта.

Ответчик вернул претензию с отказом в ее удовлетворении письмом от 25.07.2024 № 750/0041.

12.09.2022 истцом произведена оплата по этапу №1 Контракта (платежное поручение № 9593) в полном объеме по фиксированной цене, согласованной в Протоколе цены, в размере 32 943 344 руб. 15 коп.

В соответствии с пунктом 6.6 Контракта при изменении фиксированной цены этапа Контракта госзаказчиком с приложением документов, подтверждающих и объясняющих причину уменьшения фиксированной цены этапа Исполнителя, при условии привлечения Исполнителя для защиты цены этапа перед госзаказчиком, стороны в течение 10 рабочих дней оформляют Акт уточнения стоимости выполненной работы по этапу.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Договорные отношения в сфере государственного оборонного заказа регулируются Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - Закон № 275-ФЗ), который устанавливает правовые основы государственного

регулирования отношений, связанных с формированием, особенностями размещения, выполнения государственного оборонного заказа.

В силу подпунктов 4, 6 пункта 2 статьи 9 Закона № 275-ФЗ одним из принципов государственного регулирования цен по государственному оборонному заказу является обоснованность затрат головного исполнителя, исполнителя, соблюдение баланса интересов государственного заказчика и головного исполнителя, исполнителя.

В соответствии со статьей 10 Закона № 275-ФЗ государственное регулирование цен на продукцию по государственному оборонному заказу осуществляется посредством обеспечения оплаты головному исполнителю/исполнителю экономически обоснованных затрат, связанных с выполнением государственного оборонного заказа и осуществления государственного контроля за применением цен на продукцию по государственному оборонному заказу при выполнении государственного оборонного заказа.

В силу пункта 3 статьи 12 Закона № 275-ФЗ финансовые средства, выплачиваемые государственным заказчиком головному исполнителю, предназначаются только для расходов на выполнение государственного оборонного заказа и авансирование соответствующих работ.

Головной исполнитель несет ответственность за нецелевое использование указанных средств.

Таким образом, отношения истца и ответчика являются не обычными хозяйственными отношениями двух субъектов предпринимательской деятельности по выполнению работ в рамках гражданского оборота, а отношениями соисполнителей государственного оборонного заказа, входящих в кооперацию головного исполнителя этого заказа. Кооперация головного исполнителя - это совокупность взаимодействующих между собой лиц, участвующих в поставках продукции и выполнении работ по государственному оборонному заказу в рамках сопровождаемых сделок; сопровождаемая сделка - государственный контракт и все контракты, заключенные в целях его исполнения между лицами, входящими в кооперацию.

В кооперацию входят головной исполнитель, заключивший государственный контракт с государственным заказчиком, исполнители, заключающие контракты с головным исполнителем (статья 3 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе»).

В соответствии с требованиями Закона № 275-ФЗ стороны согласовали в пункте 6.6 условия Контракта, в соответствии с которым при изменении фиксированной цены этапа Контракта Исполнителя Государственным заказчиком с приложением документов, подтверждающих и объясняющих причину уменьшения фиксированной цены этапа Исполнителя, при условии привлечения Исполнителя для защиты цены этапа настоящего Контракта перед Государственным заказчиком, Стороны в течение 10 (десяти) рабочих дней оформляют Акт уточнения стоимости выполненной работы по этапу. Изменение Государственным заказчиком фиксированной цены Исполнителя с приложением документов, подтверждающих и объясняющих причину уменьшения фиксированной цены Исполнителя, является бесспорным основанием для изменения цены на работу по Контракту.

На момент подписания Контракта ответчик не заявлял разногласий по условиям корректировки цены Государственным заказчиком, не оспаривало недействительность его условий. Соответственно условие о бесспорности изменения цены при корректировке его Государственным заказчиком является согласованным и действительным.

В части ценообразования по Контракту подлежит применению положение о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 02.12.2017 № 1465.

Для установления фиксированной цены работ по спорному Контракту необходимо наличие протокола фиксированной цены, согласованного ДАГК МО РФ, который является доказательством выполнения работ по согласованной стоимости.

Кроме того, согласно разъяснению Министерства обороны Российской Федерации (письмо от 08.11.2022 № 223/1602нс) заключение о цене военной продукции, выдаваемое военным представительством Минобороны России или иного государственного заказчика, уполномоченным осуществлять свою деятельность в организации не является достаточным основанием для определения цены на продукцию.

Таким образом, истец, являющийся Головным исполнителем по Государственному контракту, в рамках которого выполнялись работы по спорному Контракту, в соответствии с законодательством РФ обязан предоставить Государственному заказчику все расчетно-калькуляционные материалы, в том числе предоставленные исполнителем по сдаваемому этапу, вместе с заключением ВП МО РФ на фиксированную цену. Все расчетно-калькуляционные материалы вместе с заключениями ВП МО РФ предоставляются Головным исполнителем в заказывающий орган Министерства обороны - Департамент обеспечения государственного оборонного заказа (ДОГОЗ).

В свою очередь, ДОГОЗ Минобороны России направляет указанные расчетно-калькуляционные материалы в Департамент аудита государственных контрактов (ДАГК РФ).

Установленный правовыми актами порядок сдачи-приемки работ по государственным контрактам в рамках ГОЗ и расчетно-калькуляционных по ним не предполагает участие как Головного исполнителя, так и Исполнителя в защите цены в форме личного присутствия в ДАГК МО РФ и проведении совместной экспертизы цены в ДАГК МО РФ.

Защита цены перед Государственным заказчиком предполагает запрос и предоставление в Министерство обороны Российской Федерации всех подтверждающих документов в обоснование представленной фиксированной цены, что было сделано истцом.

Письмом от 26.10.2022 № 10-01/37859 истец запросил у ответчика для защиты расходов по статье цены «Прочие расходы» обосновывающие документы, а именно договоры, акты, расчетно-калькуляционные материалы и обоснование выбора поставщиков закупаемой продукции.

На полученный запрос ответчик дал ответ от 26.10.2022 № 720/0252 с приложением калькуляционных материалов и пояснениями по выбору поставщиков программных продуктов.

Иной формы защиты цены Министерство обороны Российской Федерации не предоставляет.

Все предоставленные ответчиком расчетно-калькуляционные материалы были предоставлены в Министерство обороны Российской Федерации нарочно с записью на диске CD согласно требованиям Государственного контракта 27.10.2022.

Поскольку срок выполнения этапа 1 Государственного контракта - 31.10.2022, с учетом дефицита времени, с целью недопущения нарушения срока выполнения работ и предоставления отчетных документов по Государственному контракту дополнительные сопроводительные документы не оформлялись.

По статье «Прочие прямые расходы» заявлено ответчиком - 6 022 838,42 руб.

Принято ДАГК Минобороны России: 2 269 027,06 руб. Исключены: 3 653 811 руб. 36 коп., из них:

- 2 253 811 руб. 36 коп. - затраты по Лицензионному договору W&I-21/22 от 28.01.2022, АО КБ «Панорама» ПИ ГИС «Конструктор для Qt Designer»;

- 1 400 000 руб. - по Договору Ш321/П-2021 от 19.01.2022, ООО «СВД Встраиваемые Системы» на предоставление Пакета поддержки OpenGL ES для микропроцессора Эльбрус- 1С+ под ЗОСРВ «Нейтрино-Э» Изделие КПДА.13301-01.

Данные затраты были исключены поскольку комплект документов не соответствовал требованиям нормативных актов по ГОЗ.

В силу пунктов 4, 6 части 2 статьи 9 Закона № 275-ФЗ одним из принципов государственного регулирования цен по государственному оборонному заказу (далее - ГОЗ) является обоснованность затрат головного исполнителя, исполнителя, соблюдение баланса интересов государственного заказчика и головного исполнителя, исполнителя.

Согласно части 3 статьи 8 Закона № 275-ФЗ запрещаются действия (бездействие) головного исполнителя, исполнителя, влекущее за собой необоснованное завышение цены на продукцию по государственному оборонному заказу, неисполнение или ненадлежащее исполнение государственного контракта, контракта, в том числе действия (бездействие), направленные:

- на включение в себестоимость производства (реализации) продукции затрат, не связанных с ее производством (реализацией);
- на установление экономически, технологически и (или) иным образом не обоснованной цены на продукцию, поставляемую заказчику или головному исполнителю, превышающей цену, сложившуюся на соответствующем товарном рынке;
- на использование полученных по государственному контракту, контракту средств на цели, не связанные с выполнением государственного оборонного заказа.

Пункт 19 части 2 статьи 8 Закона № 275-ФЗ обязывает головного исполнителя предоставлять информацию о цене предполагаемой к поставке продукции, соответствующие расчетно-калькуляционные материалы, а также информацию о затратах по исполненным государственным контрактам, контрактам.

В случае несогласия государственного заказчика с ценой продукции, предложенной единственным поставщиком, государственный заказчик по результатам проверки документов в срок, установленный абзацем первым настоящего пункта, готовит и направляет единственному поставщику заключение государственного заказчика о цене на продукцию, содержащее мотивированное обоснование причин несогласия с предложенной ценой, а в случае применения единственным поставщиком затратного метода определения цены - мотивированное обоснование причин несогласия с предложенными размерами затрат и обоснование сумм изменения затрат по каждой статье (подстатье) калькуляции единицы продукции со ссылкой на соответствующие нормативные документы.

Государственным заказчиком было подготовлено соответствующее заключение о фиксированной цене, которое было направлено истцу письмами от 01.12.2022 № 235/4/2/10039, от 16.03.2023 № 234/4/2/2513.

Пояснения по снижению ДАГК МО РФ фиксированной цены, заявленной ответчиком, было предоставлено последнему письмами от 09.11.2022 № 14-02/39743, от 20.04.2023 № 10-01/14326, от 07.06.2023 № 10-01/20534.

Истец на основании заключения ДАГК МО РФ о цене работ и в соответствии с п. 6.6 Контракта 09.11.2022 направил в адрес ответчика письмом № 14-02/39743 Акт уточнения цены этапа № 1 Контракта. Дополнительно письмами от 20.04.2023 № 10-01/14326, от 07.06.2023 № 10-01/20534, от 22.12.2023 № 10-01/46845 истец просил ответчика подписать Акт уточнения стоимости выполненных работ в соответствии с требованиями п.6.6 Контракта. Однако ответчик уклонился от подписания акта уточнения стоимости выполненных работ.

Таким образом, суд первой инстанции посчитал, что истцом предприняты достаточные меры для защиты цены этапа перед государственным заказчиком.

Как пояснил истец, основания для снижения затрат являются неустранимыми, в связи с чем, ДАГК МО РФ не запрашивал дополнительную документацию в обоснование затрат, что в свою очередь исключает обязанность истца по запросу такой документации у ответчика.

Пунктами 19), 20) ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» предусматривают, что головной исполнитель представляет по запросу государственного заказчика информацию о затратах по исполненным государственным контрактам, контрактам, а также информацию, необходимую для изменения цены государственного контракта, включая обоснование ее изменения, а также представляет государственному заказчику подготовленные совместно с исполнителями обоснования, необходимые для изменения цены государственного контракта.

Однако, государственный заказчик информацию о затратах по исполненному государственному контракту по статьям затрат «приобретение комплектующих изделий», «общепроизводственные затраты», «административно-управленческие расходы» не запрашивало. Доказательств иного, суду не представлено.

В свою очередь, по статье «Прочие прямые затраты» суд отмечает, что согласно представленного истцом мотивированного обоснования причин несогласия с предложенными размерами затрат и обоснование сумм изменения затрат, расходы по статье «Прочие прямые затраты» «приняты на уровне, заявленном предприятием», что отражено по строке 1100 в столбце «Обоснование изменения затрат». При этом сумма, отраженная в графе «Принято государственным заказчиком» вышеуказанного Приложения, фактически, снижена до 2 369 027 руб. 06 коп.

Согласно Плановой калькуляции затрат на 2021-2022 гг., направленной ответчиком в рамках РКМ в обоснование расходов по статье «Прочие прямые затраты», сумма таких затрат составляет 6 022 838 руб. 42 коп.

Конкретизация расходов за 2021 и 2022 гг. приведена в Расшифровке Прочих прямых затрат на СЧ ОКР «Минога-ЯСИУС», этап 1 «Разработка РКД» и подтверждается Заключением 543 ВП МО РФ на фиксированную цену этапа № 1 Контракта от 08.04.2022 № 115/543/927.

Отклонение от суммы, заявленной ответчиком в РКМ и утвержденной в Заключении ВП МО РФ (6 022 838,42 рублей), составляет 3 653 811,36 рублей. Поскольку в графе «отклонения» проставлено 0,00 рублей, а в графе «Обоснование изменения затрат» указано «приняты на уровне, заявленном предприятием», усматривается что ДАГК МО РФ допущена техническая ошибка.

Кроме того, пояснения по обоснованию выбора поставщика по статье «Прочие прямые затраты» даны истцу в письме исх. № 720/0277 от 17.11.2022.

Подробное обоснование затрат представлено ответчиком в письмах исх. № 720/0252 от 26.10.2022, исх. № 720/0277 от 17.11.2022 и впоследствии продублировано в адрес истца письмом исх. № 720/0111 от 28.04.2023.

Однако мотивировка снижения цены этапа №1 (исх. № 10-01/14326 от 20.04.2023) направлена без учета обоснования ответчика.

При этом, указанное письмо истца не содержит замечания к ранее представленному обоснованию ответчика.

При изложенных обстоятельствах, исковые требования истца о взыскании неосновательного обогащения в виде излишне уплаченной суммы за выполненные работы были правомерно удовлетворены на сумму 5 925 603 руб. 13 коп.

Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

Довод апелляционной жалобы о ненадлежащем способе защиты права истцом и неправильном применении судом норм права о неосновательном обогащении, не принимается судом апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенными лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Между сторонами возникли правоотношения, вытекающие из государственного оборонного заказа на выполнение работ, к которым подлежат применению специальные нормы Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» и Положения о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 02.12.2017 № 1465.

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что между сторонами возникли разногласия относительно цены выполненных работ по этапу № 1 контракта от 22.03.2021 № 2023187320301452209002684/2021/67/ИЦВ-21-0840-53.

Суд первой инстанции с учетом положений статей 8, 10 Закона № 275-ФЗ, пункта 50 Положения № 1465, Инструкции к Приказу Министра обороны Российской Федерации от 28.03.2018 № 150дсп верно установил, что ответчику была уплачена сумма выполненных работ в размере 92 381 783 руб. 91 коп. (59 438 439,76 руб. (аванс) + 32 943 344, 15 руб. (окончательный расчет)).

Исходя суммы, принятой и утвержденной Министерством обороны Российской Федерации, фиксированная цена выполненных ответчиком работ по этапу № 1, установлена в размере 86 456 180 руб. 78 коп. (82 802 369,42 руб. + 3 653 811,36 руб. (сумма отклонения по заключению ВП МО РФ от 08.04.2022)).

Следовательно на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в размере излишне уплаченной суммы за выполненные работы в размере 92 381 783,91 руб. - 86 456 180,78 руб. = 5 925 603 руб. 13 коп., к которому подлежат применению нормы о неосновательном обогащении (статья 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Довод ответчика о том, что истец должен был заявить иски о взыскании суммы в натуре, не состоятелен.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума от 07.03.2000 № 3486/99, критериями допустимости иска об исполнении в натуре является реальная возможность исполнения принятого решения, исходя из положений Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и возможности реальной защиты оспариваемых или нарушенных прав.

При выборе в данном конкретном случае такого способа защиты права, как присуждение к исполнению в натуре, поскольку действующее процессуальное законодательство не предписывает прямое принуждение ответчика (путем применения силы) выполнить мероприятия по подписанию Акта уточнения стоимости, удовлетворение подобных требований в виде понуждения подписания Акта уточнения стоимости не приведет к реальному исполнению решения.

Довод ответчика о том, что истец должен был заявить иски о признании Акта уточнения стоимости подписанным, при том, что ответчиком этот Акт в действительности не подписан, также не состоятелен.

Ссылка заявителя на неправомерный отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства об оставлении иска без рассмотрения, не принимается судом апелляционной инстанции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

Суд первой инстанции верно установил, что претензионный порядок урегулирования споров был соблюден истцом направлением претензии от 08.07.2024 № 12-02/24244 о возврате излишне уплаченной суммы по этапу № 1 Контракта, на которую ответчик ответил отказом в удовлетворении и возвратом претензии в связи с пропуском 12-месячного срока на подачу претензии письмом от 25.07.2024 № 750/0041.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет 3 (три) года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (статья 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 198 Гражданского кодекса Российской Федерации сроки исковой давности и порядок их исчисления не могут быть изменены соглашением сторон.

Поэтому сроки исковой давности не могут быть ограничены 12-месячным сроком на подачу претензии, поскольку фактически в таком случае истец лишается права на судебную защиту нарушенного права в сроки, установленные гражданским законодательством РФ (статья 196 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, претензия была направлена после проведения с ответчиком исчерпывающей предварительной работы по урегулированию спора о цене выполненных ответчиком работ по этапу 1 Контракта: после направления ответчику письма от 22.12.2023 № 10-01/46845 по факту предъявления последнему исчерпывающей документации, подтверждающей причину снижения цены работ, с просьбой подписания Акта уточнения стоимости этапа № 1 Контракт.

В связи с изложенным, 12-месячный срок на подачу претензии после возникновения спора в связи с неподписанием ответчиком Акта уточнения стоимости не истек

Довод жалобы об отсутствии документов, подтверждающих факт снижения цены государственным заказчиком, не принимается судом апелляционной инстанции.

Государственным заказчиком было подготовлено заключение о фиксированной цене, которое было направлено истцу письмами от 01.12.2022 № 235/4/2/10039, от 16.03.2023 № 234/4/2/2513.

Пояснения по снижению ДАГК МО РФ фиксированной цены, заявленной ответчиком, было предоставлено последнему письмами от 09.11.2022 № 14-02/39743, от 20.04.2023 № 10-01/14326, 07.06.2023 № 10-01/20534.

Учтенные копии указанных выше писем Государственного заказчика, полученных истцом в обоснование снижения цены ответчика, были предоставлены ответчику вместе с ходатайством о приобщении доказательств от 09.04.2025 № КД-16-17/560 в судебном заседании 30.04.2025.

Таким образом, ответчику было предоставлено исчерпывающее обоснование снижения цены: и само заключение, поступившее истцу непосредственно от Государственного заказчика в обоснование снижения цены соисполнителя - ответчика, и все разъяснения по этому заключению в письменном виде.

При таких обстоятельствах, приведенные в апелляционной жалобе доводы не нашли правового и документального обоснования, не могут являться основанием для отмены судебного акта.

Арбитражный суд города Москвы полно, всесторонне и объективно установил и рассмотрел обстоятельства дела, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка с позиции их относительности, допустимости и достоверности, правильно применил нормы материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2025 по делу № А40-261960/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.В. Бодрова

Судьи:

Е.М. Новикова

А.Л. Фриев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.